PAIMIO
Ympäristönsuojeluviranomainen
Lupatunnus 577-2026-25

PÄÄTÖS
Ilmoitus: Melu
14.10.2026 § 12

HAKIJAT **NCC Industry Oy**

KIINTEISTÖ

Kiinteistötunnus	577-476-0001-0043
Tilan nimi ja rekisterinumero	Kielo 1:43
Kiinteistön pinta-ala	90 078 m^2
Osoite	Valtatie 124, 21510 HEVONPÄÄ

TOIMENPIDE

NCC Industry Oy on jättänyt meluilmoituksen koskien louhintaa ja murskausta osoitteessa Valtatie 124, kiinteistöllä 577-476-1-43 Kielo.

Ilmoituksen mukaan kiviaineksen louhinta ja murskaus oli tarkoitus toteuttaa 1.3.2026-1.3.2028 välisenä aikana. Louhinta on kuitenkin riippuvainen rakentamisluvan päätöksestä ja lainvoimaisuudesta, mutta sen on tarkoitus kestää kaksi vuotta. Rakentamisluvan päätös on annettu kielteisenä 22.9.2026.

Meluilmoituksen mukaan louhinta ja murskaus on tarkoitus toteuttaa arkisin ma-pe klo 7-18. Louhintaräjäytykset sijoittuvat aikavälille klo 9-17. Koko toiminta-aikana on ilmoitettu tehtävän louhintaa noin 10-20 päivänä, porausta enintään 49 päivänä ja murskausta enintään 49 päivänä.

Melua aiheutuu poravaunusta, rikotuksesta, murskauslaitoksesta ja liikkuvista työkoneista. Koska rakentamisluvan alainen alue sijaitsee aivan louhoksen vieressä, on melusta tehty melumallinnus. Sen mukaan kiviaineksen louhinnasta ja murskauksesta aiheutuvan melun päiväajan keskiäänitaso ei ylitä ohjearvoa 55 dB(A) asuinrakennuksilla tai ohjearvoa 45 dB(A) lomarakennuksilla. Jotta näihin keskiäänitasoihin päästään, tulee melumallinnuksen mukaan poravaunujen olla melukoteloituja rakentamislupa-alueen louhinnassa. Lisäksi rakentamislupa-alueella käytettävien murskauslaitosten melun leviämistä lounaissuuntaan pitää torjua meluvalleilla.

Toiminnot sijoitetaan siten, että meluntorjunnassa hyödynnetään maastonmuotoja, jotka muodostavat luonnollisen meluesteen. Toiminnan aikana suoritetaan melumittaus lähimmillä häiriintyvillä kohteilla. Jos ohjearvot ylittyvät, ryhdytään välittömästi lisämeluntorjuntatoimiin, kuten meluvallien rakentamiseen tai toimintojen sijoittelun muuttamiseen. Louhintaräjäytysten tärinävaikutuksia mitataan kolmessa lähimmässä kohteessa.

Louhinnasta ja murskauksesta tiedotetaan naapureita talokohtaisesti 500 metrin säteellä toiminta-alueesta. Lähimmät häiriintyvät kohteet (5 kpl) ovat 242-300 m päässä louhittavasta rakennuspaikasta. Lisäksi alle 500 metrin etäisyydellä on hakemuksen mukaan 13 kiinteistöä.

Luvan valmistelijat	Ympäristönsuojelutarkastaja Vesa Sanna Ympäristönsuojelupäällikkö Liisa Hongisto

HAKEMUKSEN LIITTEET

- Meluselvitys
- Hakemuksen liite
- Hakemus
- Toiminnan sijaintikartta

PAIMIO
Ympäristönsuojeluviranomainen
Lupatunnus 577-2026-25

PÄÄTÖS
Ilmoitus: Melu
14.10.2026 § 12

ASIAN KÄSITTELY

Vireille tulo	19.12.2025
Hakemusta on täydennetty pyynnöstä	31.3.2026 ja 16.6.2026
Rakentamislupa on käsitelty	22.9.2026

KUULEMINEN

Ilmoitus on kuulutettu kaupungin verkkosivuilla 17.8.-7.9.2026 välisen ajan.
Lisäksi 24 asianosaiselle on lähetetty erikseen tieto ilmoituksesta. Kirjeet on lähetetty 17.8.2026.

Ympäristöterveydenhuollolta on pyydetty lausuntoa 17.8.2026. Lausuntoa ei annettu.

MUISTUTUKSET JA VASTINE

Hakemukseen saapui neljä muistutusta.

Muistutus 1, kaksi allekirjoittajaa
Viitaten NCC:n ilmoitukseen kiinteistölle 577-476-1-46 aloitettavasta louhinnasta ja murskauksesta haluamme tuoda esille seuraavaa. Lain vaatima 300 m matka ei toteudu useampaan kiinteistöön. Koska lupahakemus koskee louhintaa ja murskausta, tuomme esille jo tehtyjen louhintojen vahingot kiinteistöllemme, joka sijaitsee Ahopellon toisella puolella pohjoissuuntaan louhinta-alueesta nähden. Välillämme ei ole puun puuta estämässä kivipölyn leviämistä ja se on tuottanut suuria ongelmia, joista ohessa kuvia.
Ilmavesipumppumme ulkoyksikkö sekä koneellisen ilmanvaihdon tuloilmaventtiili on suoraan louhosalueelle päin ja leviävä pöly imeytyy koneisiin, jotka tukkeutuvat. Myös terassille, jopa katoksen alle, laskeutunut paksu kivipöly on niin raskasta, että se kirskuu hampaissa. Ympäristösuojelulain 27 § mukaan on oltava ympäristölupa, jos toiminnasta saattaa aiheutua eräistä naapurussuhteista annetun 17 § mom 1 tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.
Rak.laki 17 § mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä olevaa kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta haitallisista aineista: noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista. NCC:n aiheuttaman pölylaskeuman vuoksi suodattimia pitää vaihtaa jatkuvasti ja ilmavesilämpöpumpun kennostoa pitää usein puhdistaa, koska sen hyötysuhde madaltuu huomattavasti likaisena.
Piha-alueen saastumisen lisäksi kivipöly vahingoittaa hengityselimiä, silmiä ja limakalvoja. Pöly takertuu seiniin, ikkunoihin, terassin pinnoille ja kotolle, joista se pöllyää vielä päiviä, joten ulos ei voi mennä, jos ei ole täysin tyyntä.
Arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet tai muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisesta tai vastaavat seikat.
Yhtäkään pölylaskeumaa räjäytysten ja rikkomisen jälkeen ei ole vedellä kasteltu, vaikka niin Hallinto-oikeuden päätöksessä edellytettiin. Valvontaa ei ole myöskään Paimion kaupungin taholta ollut. on murskaimia, joissa on kotelointi ja jatkuva kastelu, mutta NCC ei ole niitä käyttänyt.
Pienhiukkaslaskeumia ei ole koskaan mitattu, vaikka myös se Hallinto-oikeuden päätöksessä edellytettiin.
Oheisissa kuvissa näkyy, mikä on pölyn määrä pahimmillaan ollut. Olen toimittanut kuvat ympäristötoimistoon, mutta asian hyväksi ei ole mitään tehty.
Tulemme ehdottomasti vastustamaan minkäänlaista louhostoimintaa NCC:n taholta alueella. Emme myöskään hyväksy asfalttiaseman perustamista alueelle.
Jos lupa NCC:n toimintaan myönnetään, tulemme olemaan yhteydessä pölyhaitoista suoraan Lupa- ja valvontavirastoon ja terveysviranomaisiin.

Muistutus 2, yksi allekirjoittaja
Vaatimukset:
1) NCC Industry Oy:lle ei tule myöntää lupaa rakentamiseen liittyvään pitkäkestoiseen melua tuottavaan louhintaan asuinalueen läheisyydessä.

2) Lupa- ja valvontavirastosta tulee pyytää lausunto louhinnan ja murskauksen aiheuttaman melun vaikutusalueen laajuuden vuoksi, ja koska melu- ja tärinävaikutukset ulottuvat myös Kaarinan kaupungin alueelle, ja valtavan kiviainesmäärän räjäytykset, poraaminen, rikotus ja murskaus tapahtuvat vain 240 metrin päässä lähimmistä asuinkiinteistöistä.
3) Jos louhinta sallitaan, NCC Industry Oy:n rakentamiseen liittyvältä louhinnasta ja murskaukselta tulee edellyttää ympäristölupaa ja Vaasan hallinto-oikeuden ympäristölupapäätöksen 18/0483/1 16.11.2018 mukaisten toiminta-aikojen noudattamista ja ilmoitusvelvollisuutta hevostiloille ja lähinaapureille.

Perustelut (viranhaltijan tekemän tiivistelmä):
Yritykseltä tulee edellyttää ympäristölupaa, koska rakentamisesta aiheutuu Eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 § 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta. Rakentamisen yhteydessä tapahtuvista räjäytyksistä, murskauksesta, poraamisesta, rikotuksesta ja kuormauksesta sekä kuljetuksesta aiheutuvan melun aiheuttamat henkeen ja terveyteen kohdistuvat riskit sekä vaikutukset alueen hevoselinkeinolle on arvioitava ympäristöluvassa.
Yrityksen samalla kiinteistöllä maa-aines- ja ympäristöluvilla harjoittama kiviaineksen louhinta on 44 000 kuutiota vuodessa. Rakentamisluvalla on tarkoitus louhia 51 000 kuutiota vuodessa, joka nostaa alueen vuotuisen louhintamäärän 95 000 kuutioon. Samalla louhita tapahtuu suurimmalta osin entistä lähempänä asutusta. Kun huomioidaan toiminnan laajuus ja laatu, asiassa on tosiallisesti kysymys louhinta- ja murskaustoiminnasta, jolla on tarkoitus jatkaa olemassa olevaa ympäristö- ja maa-ainesluvanvaraista toimintaa rakentamisluvalla, koska MURAUS-asetuksen vuoksi louhinta kyseisellä alueella ei olisi muuten mahdollista.
Rakentamiseen liittyvän louhinnan tulee olla lyhytaikaista ja tilapäistä. Koska tässä tapauksessa kysymys olisi rakentamisluvalla suoritettavasti pitkäkestoisesta louhinnasta ja murskauksesta, joka merkitsee alueella entuudestaan maa-aines- tai ympäristöluvalla harjoitetun samanlaisen toiminnan jatkamista ja maa-aineksen ottoa ja murskausta, tulee yritykseltä edellyttää ympäristölupaa (vrt. KHO 2009:37).
Tilapäisenä pidetään oikeuskäytännössä alle 50 vuorokautta kestävää louhintaa ja murskausta. Näin suurta louhinta- ja murskauspäivien määrää (reilusti yli sata) on pidettävä kohtuuttomana rasituksena Eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 §:n mukaan. Tämän lisäksi melua aiheutuu kuljetuksesta ja kuormaamisesta, jotka ovat osa louhinta- ja murskaustoimintaa (KHO 2007:38). Meluilmoituksen mukaan on tarkoitus louhia 102 000 kuutiota, joka tullaan louhimaan noin 250 metrin etäisyydellä naapurikiinteistöistä ja asutuksesta. Tämä lisää kohtuutonta rasitusta ja melua naapurikiinteistöille ja niiden asukkaille. Yritys on lisäksi meluilmoituksessaan pidentänyt useilla tunneilla kaikkia Vaasan hallinto-oikeuden vahvistaman ympäristölupapäätöksen toiminta-aikoja, joilla naapureille aiheutuvaa haittaa pyrittiin vähentämään.
Louhintatoiminnan vaikutusalueella toimii nykyään toinenkin hevostila, jossa harjoitetaan ratsastuskoulu- ja ratsastusleiritoimintaa. Ympäristöluvassa yritystä on velvoitettu ilmoittamaan räjäytyksistä lähimmälle hevostilalle ja alle 500 metrin päässä sijaitseville asuinkiinteistöjen asukkaille kolme vuorokautta ennen aiottua räjäytystoimintaa. Hevostilojen toiminnan, hevosten ja erityisesti hevosten kanssa toimivien ihmisten turvallisuuden kannalta tämä on välttämätöntä. Huomioitavaa on myös, ettei räjäytyksistä annettu varoitusääni kuulu hevostilalle. Mikäli rakentamiseen liittyvä massiivinen ja pitkäaikainen louhinta toteutetaan ilman ympäristöluvan kaltaisia rajoituksia, aiheuttaa se korkean riskin naapurikiinteistön asukkaiden ja hevostilojen asukkaiden, asiakkaiden, työntekijöiden ja eläinten terveydelle ja hengelle.
Meluilmoituksessaan NCC Industry Oy kertoo rakentavansa kiviaineksesta meluvalleja tai estävänsä melun leviämistä merikontein. Korkeiden meluvallien rakentaminen kiviaineksesta alueelle herättää suurta huolta, koska kiinteistöllä on tapahtunut suuri vyörymä. Alueella on vyörymävaara, eikä melu turvallisuussyistä siten ole torjuttavissa yrityksen meluilmoituksessaan esittämällä tavalla.
Meluilmoituksessa esitetään, että rakentamislupa-alueen louhinnan ja murskauksen melutaso olisi lounaan suunnalla 50 dB ja pohjoisen suunnalla 4 dB. Kun tähän lisästään ympäristöluvan alaisella alueella samanaikaisesti tapahtuva louhinnasta aiheutuva melu, saadaan melun yhteismääräksi meluilmoituksessa lounaassa 52 dB ja pohjoisessa 45 dB. Meluilmoitus ei tältä osin tunnu uskottavalta. Edellä esitetyn perusteella rakentamiseen liittyvä melu ei ole hyväksyttävää, vaan aiheuttaa haittaa naapureille ja vaarantaa hevostiloilla hevosten kanssa toimivien ihmisten ja hevosten hengen ja terveyden. Lisäksi meluilmoitus ei anna luotettavaa kuvaa melun todellisesta määrästä eikä melua vyörymäriskin vuoksi voida torjua mallissa esitetyillä tavoilla turvallisesti.

Muistutus 3, seitsemän (7) allekirjoittajaa
Olemme tutustuneet NCC:N ilmoitukseen meluhaitasta osoitteessa Valtatie 124, Paimio, jonka kesto olisi kaksi vuotta. Melu aiheutuisi 300 neliön hallin perustustöistä ja rakentamisesta, jota varten pitäisi louhia 102 000 kuutiota kalliota. Melua aiheutuisi ilmoituksen mukaan poravaunuista, rikotuksesta, murskauslaitoksesta ja liikkuvista työkoneista.
Seuraavassa luonnehdintaa suunnitellun melun laadusta:
Poravaunun melu on erittäin voimakasta, matalataajuista, nakuttavaa ja metallista pauketta.
Rikotus eli iskuvasarointi on kiviaineksen mekaanista rikkomista iskemällä iskuvasaralla tai piikkauskoneella. Se tuottaa voimakkaita, metallisia ja impulssimaisia äänipiikkejä. Se mielletään yhdeksi häiritsevimmistä melutyypeistä. Impulssimelu kantautuu runkoäänenä kallioperässä pitkiäkin matkoja.
Murskauslaitoksen ääni on jatkuvaa raskasta, matalataajuista jyrinää. Liikkuvien työkoneiden äänet ovat peruutuspiippauksia ja moottoriääniä. Lisäksi itse louhinta-aineksen poiskuljetus alueelta kuorma-autoilla ja kasettiautoilla tuottaa runsasta meluhaittaa piha-alueille ja ympäristöön lisärasitteena nyt jo vilkasliikenteisen tien varrella asuville. Mahdollisen asfalttiaseman kuljetusliikennettä olisi myös yöaikaan.
Meluilmoitushakemuksesta puuttuvat räjäytykset ja poraukset, jotka kuuluvat louhintatoimintaan. Räjäytykset tuottavat matalataajuisia ja erittäin voimakkaita pamausääniä sekä maaperän tärinää ja sisätiloissa tuntuvia paineaaltoja. Kallion poraaminen tuottaa vinkuvaa tai jyrisevää ääntä.
NCC:n louhimo sijaitsee keskellä kallioista aluetta, kts karttaliite. Koska peruskallio on erittäin tiheää, kovaa ja yhtenäistä materiaalia, se ei vaimenna ääniaaltoja samalla tavalla kuin pehmeät maalajit, kuten hiekka tai savi. Kallion hyvä äänenjohtokyky aiheuttaa sen, että maanalaiset työt, kuten kallioporaus voi kuulua ja tuntua kaukana kallioperän päällä rakennetuissa taloissa.
Meluilmoituksen mukaan kallioperän louhimis- ja kiviaineksen käsittelymelua tuotettaisiin kahden vuoden ajan yhteensä n. 118 päivää.
Vastustamme NCC Industry Oy:n melua tuottavaa toimintaa, joka aiheuttaa lähiympäristöömme kohtuutonta rasitusta jopa kahden vuoden ajan. Kovat kallion murskaamisesta ja kiviaineksen työstökoneista ja kuljetuksesta johtuvat äänet ja tärinät sekä varuillaanolo äkillisiin ja yllättäviin ääniin heikentää merkittävästi lähiympäristön kiinteistöissä asuvien asumisviihtyvyyttä, alentaa kiinteistöjen arvoa ja saattaa tuottaa terveysongelmia.
Vetoamme "Lakiin eräistä naapurussuhteista" 17 §:n 1 mom (26/1920), jonka mukaan "kiinteistöä rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista."
Ympäristönsuojelulain 27 §:n 2 mom kohta 3 mukaan ympäristölupa on oltava toimintaa, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapurussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.
Myöntämällä rakentamisluvan ja siitä seuraavan melun tuottamisen asuinympäristöön, asukkaiden elämänlaatu alenee. Paimion kaupungin arvot mm. ihmisläheisyys, ympäristöystävällisyys- ja vastuullisuus, eivät toteudu, ja siksi lupaa ei tulisi myöntää.

Muistutus 4, yksi allekirjoittaja
Vastustan jyrkästi rakentamisluvan myöntämistä NCC Industry Oy:lle. Jos rakentamislupa NCC:lle myönnetään, sille ei saa antaa aloituslupaa ennen kuin se on tullut lainvoimaiseksi.
MELUESTEITÄ EI SAA RAKENTAA KIVIAINEKSESTA
Rakentamislupa-alueen murskauslaitosten lounaispuolelle on mallinnettu rakennettavan 5 m korkeat meluesteet esim. merikonteista. Vasta 13.5.2026 täydennyspyynnön täydennyksessä on kuitenkin mainittu vaihtoehtona myös kiviaineksesta rakennetut rakenteet, joita mallinnuksessa ei ole mainittu lainkaan. Tämä vaikuttaa erikoiselta. Meluesteitä ei missään nimessä saa rakentaa kiviaineksesta tai muustakaan maa-aineksesta rakentamislupa-alueelle eikä myöskään ympäristölupa-alueelle. On vaikea ymmärtää, että tällaista edes suunnitellaan vaihtoehtona. Viittaan tällä vuoden 2021 maanvyörymään.
NCC:n ympäristölupa-alueen lounais/länsipuolella olevalta varastokentältä lähti vuonna 2021 liikkeelle Suomen oloissa poikkeuksellisen suuri maanvyörymä läjitetyistä maa-aineksista, joka päätyi Isotalontielle ja naapurikiinteistölle 1-32 aiheuttaen suurta pysyvää vahinkoa. Tämän sen jälkeen loivennetun ja avoimen rinteen yläpäähän ei varsinkaan saa missään nimessä taas rakentaa/läjittää

kiviaineksesta tai mistään maa-aineksista minkäänlaista maakasaa/rakennetta. Tästä on oltava tietoisia kaikkien NCC:n alueella työskentelevien oli kyseessä sitten NCC:n omat työtekijät, vuokratyöntekijät tai aliurakoitsijat.
Sortumaselvityksessä arvioitiin, että sortuneen reunapenkereen materiaali oli savipitoista moreenia, jonka lujuus oli heikko ja lujuus todennäköisesti edelleen heikentyi sortumasta johtuen. Tästä johtuen sortuman vaara alueella on ymmärtääkseni entistäkin suurempi kuin 2021.
Vyörymän seurauksena rinteen maastonmuodostus muuttui ja rinne on nyt täysin puuton ja esteetön. Kuntsarissa (27.2.2026) julkaistusta ilmakuvasta (liite 1) saa hyvän käsityksen siitä, minkälainen liukurata rinne liikkeelle altistuvalle kivi/maa-aineksesta koostuvalle meluvallille olisi, jos sellainen/sellaisia rinteen yläpäähän rakennettaisiin.
Näin ollen meluesteinä ei saa käyttää minkäänlaisia rakenteita, jotka voivat lähteä liikkeelle olivat olosuhteet/sääolosuhteet sitten mitkä tahansa.
Alueella on todeksi todistettu maanvyörymän vaara, jonka vuoksi alue ei ole sopiva meluvallien rakentamiselle eikä myöskään haetulle pressuhallille tai asfalttiasemalle (Rakentamislaki 751/2023, luku 5, 45 §) kuin ei myöskään nykyiselle ympäristöluvan mukaiselle toiminnalle.
Rakentamislaki 751/2023, luku 5, 45 §: Sijoittamisen edellytyksenä alueella, jolla e ole asemakaavaa, on, että:
2) rakennuspaikalla ei ole tulvan, sortuman tai vyörymän vaaraa.
<u>MITTAUSTULOKSET</u>
Ympäristölupa-alue: Vuoden 2020 NCC:n alueella tehdyissä melumittauksissa mittauskohteiden melutaso oli 39-47 dB.
Rakentamislupa-alue: 2026 on tehty laskennallinen mallinnus. Tästä tuloksena meluntorjunnalla toiminta-alueelta lounaispuolen rakennuksille aiheutuva päiväajan keskiäänitaso on luokkaa 45…47 dB(A). Pohjoispuolen rakennuksilla taso on suurimmillaan 45 dB(A). (2.1.2 ja 2.2.2). Kuljetusliikenne huomioituna taso on tien läheisyydessä suurimmillaan noin 50 dB(A). Pohjoispuolen rakennuksilla taso on suurimmillaan 45 dB(A). (Liitteet 2.1.3 ja 2.2.3).
Ympäristölupa-alue ja rakentamislupa-alue yhdessä: On arvioitu ilman todellisia rakentamisalueen mittaustuloksia, että meluntorjunnalla toiminta-alueelta lounaispuolen rakennuksille aiheutuva päiväajan on luokkaa 45…50 dB(A). Kuljetusliikenne huomioituna taso on tien läheisyydessä suurimmillaan noin 52 dB(A). Pohjoispuolen rakennuksilla taso on suurimmillaan 45 dB(A). (Liitteet 3.1.2 ja 3.2.2)
Melutaso kummaltakin alueelta yhteensä ei voi mitenkään olla suurimmillaan noin 52 dB, kun ympäristölupa-alueenkin on suurimmillaan jo 47 dB. Todellisuudessa melutaso tulisi kaiketi olemaan lähes 100 dB eli lähes kaksinkertainen verrattuna sallittuun 55 dB.
<u>TOIMINTA-AJAT/RÄJÄYTYKSET</u>
Ympäristölupa-alueella räjäytykset ovat sallittuja ajalla 1.9. – 31.5. ma-pe 14-16.
Rakentamislupa-alueella ilmoituksen mukaan räjäytettäisiin klo 9-17, mitään muuta selvennystä ei ole.
Rakentamislupa-alueen räjäytysaikojen on oltava yhtenevät ympäristölupa-alueen kanssa.
<u>LOUHINTAA JA MURSKAUSTA YLI 49 PV/YMPÄRISTÖLUPAA VAATIVAA TOIMINTAA</u>
Kuulutuksessa louhintaa ilmoitetaan olevan 10-20 päivänä, porausta enintään 49 päivänä ja murskausta enintään 49 päivänä. Tämä tekee yhteensä 108 -118 päivää.
NCC:n omassa täydennyksessä täydennyspyyntöön 21.1.2026 ilmoitettiin, että louhinta koostuu kahdesta osatekijästä: räjäytyksiä on 10-20 päivänä ja porausta enintään 49 päivänä. Täten louhintaa on yhteensä 59-69 päivää.
Yleensäkin rakentamiseen liittyvää tilapäistä lyhytkestoista louhintaa ja murskausta ja niihin liittyviä muita toimintoja (pintamaiden poisto, louheen/murskeen seulonta, siirto ja poiskuljetus) ilman ympäristölupaa saa yhteensä olla enintään 49 päivää, jos on kyse samalla toiminta-alueella tapahtuvasta yhdestä toimintakokonaisuudesta (KHO:2009:37).
Ympäristölain mukaan, jos louhintaa tai murskausta on yli 50 päivänä, tarvitaan ympäristölupa.

<u>Hakijan vastine:</u>

Yleisesti
NCC Industry Oy (jäljempänä hakija) toteaa, että ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen ilmoitus koskee rakentamishankkeeseen liittyvää tilapäistä melua ja tärinää aiheuttavaa toimintaa kiinteistöllä 577-476-1-43. Ilmoituksen kohteena oleva toiminta liittyy rakennuslupahakemuksen mukaisen hallirakennuksen toteuttamiseen.

Meluilmoituksen yhteydessä on laadittu melumallinnus, jossa on tarkasteltu sekä rakentamisalueen toimintaa että samanaikaisen ympäristöluvan mukaisen toiminnan yhteisvaikutuksia. Mallinnuksen perusteella toiminnasta ei aiheudu valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaisia ohjearvojen ylityksiä häiriintyvissä kohteissa.
Useissa muistutuksissa esitetään samoja väitteitä, jotka on jo rakennuslupamenettelyn aikana käsitelty. Näiltä osin hakija viittaa rakennuslupahakemuksesta annettuun vastineeseen.
Hakija toteaa, että muistutuksissa esitetyt näkemykset koskevat osittain myös rakennuslupahankkeen tarkoituksenmukaisuutta ja sijoittamista. Nämä kysymykset on käsitelty erillisessä rakennuslupamenettelyssä, eivätkä ne ole ympäristönsuojelulain 118 § mukaisen meluilmoituksen ratkaistavia kysymyksiä.
1. Väite ympäristöluvan tarpeesta
Useissa muistutuksissa katsotaan, että louhinta ja murskaus edellyttäisivät ympäristölupaa, koska toiminta kestää muistuttajien arvion mukaan yli 49 päivää.
Hakija toteaa, että muistutuksissa esitetty laskentatapa perustuu eri työvaiheiden enimmäiskestojen yhteen laskemiseen. Ilmoituksen mukainen toiminta koostuu rakentamishankkeeseen liittyvistä työvaiheista, jotka voivat osittain ajoittua samalle ajanjaksolle, eikä niiden yhteenlaskettuja enimmäiskestoja voida sellaisenaan pitää toiminnan todellisena kestona.
Kyseessä ei ole maa-ainesten ottoluvan tai ympäristöluvan mukaisen toiminnan laajentaminen, vaan rakentamislupaa edellyttävän rakennushankkeen toteuttaminen. Rakennushankkeen edellyttämä louhinta on osa rakennushankkeen toteuttamista, eikä kyse ole maa-aineslain mukaisesta maa-ainesten ottamistoiminnasta.
Rakennuksen perustamistasoa määritettäessä on pyritty tasapainottamaan louhintatarve ja ympäristövaikutukset. Vaikka korkeampi korkeusasema vähentäisi louhintamäärää, se lisäisi melun leviämistä ympäristöön, koska rakennuspaikan pohjoispuolelle jäisi vähemmän suojaavaa kalliorintausta. Valittu korkeusasema perustuu hankkeen kokonaisvaikutusten arviointiin eikä maa-aineslain mukaiseen maa-ainesten ottamistoimintaan liittyviin tavoitteisiin.
2. Yhteisvaikutukset nykyisen toiminnan kanssa
Muistutuksissa on väitetty, ettei toiminnan yhteisvaikutuksia olisi arvioitu.
Väite ei vastaa meluselvityksessä tarkasteltua tilannetta.
Melumallinnuksessa on tarkasteltu nimenomaisesti tilannetta, jossa sekä rakentamisalueella että ympäristöluvan mukaisella alueella tapahtuu samanaikaisesti porausta ja murskausta. Mallinnus edustaa melun kannalta pahinta mahdollista tilannetta.
Yhteisvaikutusten perusteella lähimpien häiriintyvien kohteiden melutasot jäävät meluselvityksessä esitetylle tasolle eikä ohjearvojen ylityksiä ole todettu.
Meluselvityksen on laatinut riippumaton ympäristömelun asiantuntija. Mallinnus on tehty ympäristömelun laskentamenetelmiä käyttäen, eikä melutasoja arvioida yksinkertaisesti eri lähteiden mittaustuloksia yhteen laskemalla. Melumallinnuksessa on huomioitu toimintojen yhteisvaikutukset.
3. Meluesteet
Muistutuksissa on esitetty huolta meluesteiden toteuttamisesta kiviaineksesta sekä viitattu vuonna 2021 tapahtuneeseen maanvyörymätilanteeseen.
Hakija toteaa, että meluilmoituksessa tarkoitetut meluesteet ovat tilapäisiä meluntorjuntarakenteita, joiden tarkoituksena on vähentää ympäristöön leviävää melua. Meluesteet toteutetaan melumallinnuksessa käytettyjen periaatteiden mukaisesti joko siirrettävinä meluesteinä tai kiviaineksesta rakennettavina rakenteina. Meluesteiden suunnittelussa ja toteutuksessa huomioidaan rakenteiden turvallisuus sekä alueen olosuhteet. Rakentamislupa-alueella meluntorjuntaan tarvittavat meluesteet sijoittuvat kallioalueelle, joten niiden pohjaolosuhteet poikkeavat olennaisesti vuonna 2021 sortuneesta alueesta.
Muistutuksissa esitetyt arviot meluesteiden turvallisuudesta perustuvat oletuksiin, eikä niiden tueksi ole esitetty geoteknistä selvitystä tai muuta asiantuntija-arviota. Meluesteiden rakenteellinen turvallisuus varmistetaan toteutussuunnittelun yhteydessä.
4. Toiminta-ajat ja räjäytykset
Muistutuksissa on vaadittu, että räjäytyksille asetetaan samat aikarajat kuin voimassa olevassa ympäristöluvassa.
Räjäytysten, louhinnan ja murskauksen toteutus tapahtuu ilmoituksessa esitetyllä tavalla.
Räjäytykset ovat hankkeen ajallisesti vähäisin ja lyhytkestoisin työvaihe. Niitä suoritetaan ennalta laadittavan räjäytyssuunnitelman mukaisesti, ja tarvittaessa lähialueiden kohteissa suoritetaan tärinän seuranta sekä ennakkokatselmukset.

5. Pölyhaitat
Muistutuksissa on esitetty väitteitä pölyhaitoista sekä aiemman toiminnan aikana aiheutuneista pölykertymistä.
Hakija toteaa, että meluilmoituksen kohteena oleva asia koskee tilapäistä melua ja tärinää aiheuttavaa toimintaa. Työvaiheissa käytetään tavanomaisia pölyntorjuntamenetelmiä, kuten kastelua, työalueiden siisteydestä huolehtimista sekä työmenetelmien tarkoituksenmukaista valintaa.
6. Hevostilat ja lähialueen toiminta
Muistutuksissa on viitattu lähialueen hevostilojen toimintaan sekä räjäytysten mahdollisiin vaikutuksiin hevosiin ja niiden kanssa toimiviin henkilöihin.
Hakija toteaa, ettei muistutuksissa ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella ilmoituksen mukaisen, rakentamishankkeeseen liittyvän ja ajallisesti rajatun louhinnan voitaisiin osoittaa estävän tai olennaisesti vaikeuttavan alueella harjoitettavaa hevostaloustoimintaa. Toiminta on rakentamishankkeeseen liittyvä tilapäinen työvaihe eikä pysyvä toiminta.
Hakija on kuitenkin valmis tiedottamaan räjäytystöistä lähialueen hevostiloille ja lähimmille häiriintyville kohteille vastaavalla menettelyllä kuin alueen voimassa olevassa ympäristöluvassa on edellytetty.
Yhteenveto
Hakijan käsityksen mukaan:
• toiminta kuuluu ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaiseen ilmoitusmenettelyyn,
• yhteisvaikutukset on arvioitu melumallinnuksessa,
• toiminnan melutasoista ei aiheudu ohjearvojen ylityksiä,
• toiminta on ajallisesti rajattu rakentamishankkeen toteuttamiseen,
• pöly-, melu- ja tärinävaikutuksia hallitaan teknisin ja toiminnallisin keinoin,
• muistutuksissa ei ole esitetty sellaisia uusia perusteita, joiden johdosta ilmoituksen mukaista toimintaa ei voitaisi hyväksyä ympäristönsuojelulain 118 § mukaisessa menettelyssä.
Hakija pyytää hyväksymään ilmoituksen ja ratkaisemaan asian ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesti.

Lisäksi hakija on jättänyt rakennuslupahakemukseen jätetyn vastineen. Siinä käsitellään ensi sijassa rakentamisluvan asioita, joten sitä ei ole referoitu tähän päätökseen.

PÄÄTÖS

Hylkään NCC Industry Oy:n tekemän ilmoituksen tilapäistä melua ja tärinää aiheuttavasta toiminnasta.

Louhintaa ja murskausta ei voi suorittaa kyseisellä kohteella meluilmoituksella, vaan siihen tulee hakea ympäristölupaa.

PÄÄTÖKSEN PERUSTELUT

Toiminnalle tulee hakea ympäristölupaa meluilmoituksen sijaan useammasta syystä. Murskausta ei voida pitää viereiseen louhokseen nähden erillisenä toimintana, jolloin sille tarvitaan ympäristölupa ympäristönsuojelulain liitteen 1:n mukaan. Louhittava määrä on iso, jolloin toiminnan ympäristövaikutuksia tulisi arvioida laajemmin kuin meluilmoituksella on mahdollista. Lisäksi, vaikka melumallinnuksen mukaan ohjearvoja ei ylitetä, melu voi silti olla häiritsevää ja kohtuutonta. Tällöin tulee vaatia ympäristölupaa ympäristönsuojelulain 27 §:n nojalla.

Haettu rakentamislupa-alue, eli sitä kautta louhinta- ja murskausalue, sijaitsee aivan saman toimijan louhoksen vieressä. Tästä syystä toimintaa ei voi murskauksen osalta pitää louhoksen toiminnasta erillisenä toimintana, vaikka louhinta suoritettaisiinkin rakentamisluvan nojalla, koska louhe on mahdollista siirtää muualle murskattavaksi. Toimintaa on siten arvioitava yhtenä kokonaisuutena eikä erillisinä hankkeina. Tällöin murskauksen 49 päivän raja ylittyy ja toimintaan tarvitaan ympäristölupa ((YSL Liite 1, 7 e) Kiinteä murskaamo tai kalkkikiven jauhatus tai sellainen tietylle alueelle sijoitettava siirrettävä murskaamo tai kalkkikiven jauhatus, jonka toiminta-aika on yhteensä vähintään 50 päivää). Murskauksen ei katsota liittyvän rakentamiseen, vaikka louhinnan osalta näin onkin, vaan murskaukseen tulee aina vaatia ympäristölupaa, jos 49 murskauspäivää ylittyy. Kyse on tosiasiallisesti jatkuvasta toiminnasta, jota ei voida pitää 118 §:ssä tarkoitettuna tilapäisenä melua aiheuttavana toimintana, vaan se edellyttää ympäristölupaa.

Louhittava määrä on iso, noin 102 000 m3 eli noin 50 000 m3/vuosi, jolloin myös louhinnasta aiheutuvia muita ympäristövaikutuksia tulisi arvioida. Ympäristönsuojelulain 6 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista. Samoin ympäristönsuojelulain 7 §:n mukaan toiminnanharjoittajan on järjestettävä toimintansa niin, että ympäristön pilaantuminen voidaan ehkäistä ennakolta. Esimerkiksi valumavesien hallintaa ei käsitellä meluilmoituksen yhteydessä. Vesien käsittelyssä ollut ongelmia ympäristölupa-alueella, joten sitä tulisi selvittää tarkemmin myös rakentamisluvan alueella.

Louhintaan ja murskaukseen tulee vaatia ympäristölupaa ympäristönsuojelulain 27 §:n nojalla, koska se saattaa aiheuttaa naapurussuhdelain 17 §:n tarkoittamaa kohtuutonta rasitusta. Meluilmoitukseen tuli useita muistutuksia, joissa tuotiin esille niin nykyisen kuin tulevankin toiminnan haittoja, mistä voidaan päätellä, että paikalliset olosuhteet ja rasituksen voimakkuus eivät puolla asian käsittelyä meluilmoituksella. Sen sijaan ne puoltavat asian ratkaisemista ympäristölupamenettelyssä, jossa voidaan arvioida toiminnan kaikkia ympäristövaikutuksia.

Meluilmoituksella toiminta siirtyisi vielä nykyistä ympäristö- ja maa-aineslupa-aluetta lähemmäs häiriintyviä kohteita ja etäisyys viiteen asuinrakennukseen/ vapaa-ajanrakennukseen olisi alle 300 metriä. Alimmillaan etäisyys on 242 metriä. Etäisyys lähimpiin häiriintyviin kohteisiin jää alle MURAUS-asetuksessa lähtökohtaisesti edellytetyn 300 metrin suojaetäisyyden, mikä korostaa tarkemman ympäristölupaharkinnan tarvetta.

Meluilmoituksella on haettu louhintaa ja murskausta kahdeksi vuodeksi aivan toiminnassa olevan louhoksen viereen ja tarkoituksena on louhia tänä aikana yli 100 000 m3. Tämä tarkoittaa, että vuosittainen louhinta tulee yli tuplaantumaan, kun nykyisen luvan 44 000 m3:n päälle louhittaisiin vielä 50 000 m3 vuodessa. Tämä tulee lisäämään melun ja pölyn voimakkuutta pitkäksi aikaa, jolloin asian käsittely meluilmoituksella ei ole mahdollista. Yli kahden vuoden ajalle suunniteltua louhintaa ja murskausta ei voida pitää ympäristönsuojelulain 118 §:ssä tarkoitettuna tilapäisenä melua aiheuttavan toimintana. Louhittavaa määrää ei myöskään ole mahdollista vähentää määräyksin, koska se perustuu rakentamislupaan.

Toiminnan pitkä kesto, sijainti, suuri ottomäärä ja alle 300 m etäisyydellä olevat häiriintyvät kohteet muodostavat kokonaisuuden, josta arvioidaan saattavan aiheutua naapurussuhdelain 17 § mukaista kohtuutonta rasitusta. Vaikka melumallinnuksen mukaan ohjearvoja ei ylitetä, melu voi silti olla häiritsevää ja kohtuutonta. Laajuus osoittaa, että kyseessä ei ole vain meluasia, vaan toiminnalla voi olla muita ympäristövaikutuksia, joiden arviointi kuuluu ympäristölupamenettelyyn.

Lisäksi meluilmoituksessa tarkoitettu louhinta perustuu rakentamislupahankkeeseen, jolle ei tämän päätöksen tekohetkellä ollut voimassa olevaa lupaa. Paimion ympäristölautakunta hylkäsi toiminnanharjoittajan rakentamisluvan 22.9.2026 muun muassa naapureille aiheutuvan haitan takia. Tämäkin puolsi meluilmoituksen hylkäämistä.

SOVELLETUT OIKEUSOHJEET

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) § 6, 7, 27, 118, Liite 1 Taulukko 2 kohta 7 e
Valtioneuvoston asetus kivenlouhimoista ja kivenmurskaamoista (MURAUS-asetus 800/2010) § 3
Naapurussuhdelaki (26/1920) § 17 1 mom.
Paimion kaupungin hallintosääntö 27.3.1 § (kv. 16.11.2022 § 55.)
Paimion kaupungin ympäristönsuojelumääräykset (kv. 21.4.2021 § 18)

KÄSITTELYMAKSU JA SEN MÄÄRÄÄMINEN

Ilmoituksen käsittelymaksu on 600 euroa. Ilmoituksen käsittelymaksu määräytyy Paimion kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan (hyv. 2.8.2023 § 55 Paimion ympäristölautakunta) mukaisesti (maksutaulukon kohta 6.1. Ympäristönsuojelulain 118-120 §:n mukaisten ilmoitusten käsittely: tilapäistä melua tai tärinää aiheuttava toiminta, louhinta. Lasku lähetetään erikseen.

PAIMIO
Ympäristönsuojeluviranomainen
Lupatunnus 577-2026-25

PÄÄTÖS
Ilmoitus: Melu
14.10.2026 § 12

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen ja käsittelymaksuun voi hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Päättäjä

Liisa Hongisto
Ympäristönsuojelupäällikkö
Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti.

JAKELU

Päätösote:
NCC Industry Oy, hakija

Tiedoksi:
Ympäristölautakunta
Liedon ympäristöterveydenhuolto
Lupa- ja valvontavirasto

Tieto päätöksestä:
Asianosaiset
Muistuttajat

Hallintovalitusosoitus Vaasan hallinto-oikeudelle, tavallinen tiedoksianto

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen *viranomaisen* tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Vaasan hallinto-oikeudelle

ensisijaisesti asiointipalvelun kautta:
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet

Postiosoite:	PL 204, 65101 Vaasa
Käyntiosoite:	Korsholmanpuistikko 43, 4 krs.
Sähköpostiosoite:	vaasa.hao(at)oikeus.fi
Faksinumero:	029 56 42760
Puhelinnumero:	kirjaamo 029 56 42780, vaihde 029 56 42611

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);

2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);

3) vaatimusten perustelut;

4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;

2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;

3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Paimion kaupungin kirjaamosta.

Postiosoite:	PL 50, 21531 Paimio
Käyntiosoite:	Vistantie 18, 21530 Paimio
Sähköpostiosoite:	paimio.kaupunki@paimio.fi
Faksinumero:	010 752 0299
Puhelinnumero:	02 474511

Kirjaamon/palvelupisteen aukioloaika on ma klo 9-17, ke klo 10-15.30, ti, to ja pe klo 9-15.30.

Päätös on toimitettu hakijalle, ja muille viranomaisille tiedoksi 14.10.2026

Tieto päätöksestä on annettu 14.10.2026 asianosaisille ja muistuttajille.

Pöytäkirja on 14.10.2026 viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon.